

## **ESTUDO DE CASO - ANÁLISE DA RESPOSTA A CARTA DO PRESIDENTE DOS EUA SOBRE A VALIDADE CIENTÍFICA DOS MÉTODOS DE COMPARAÇÃO**

**Cristiane Viana Barbosa<sup>1\*</sup>, Karla Costa Cintra<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> CSI BR – Centro de Estudos Periciais e Investigativo, Rio de Janeiro, RJ

<sup>2</sup> IPOG – Instituto de Pós-graduação e Graduação, Goiânia, GO

\*Cristiane Viana Barbosa; e-mail: [cristiane@barbosasobrinho.com.br](mailto:cristiane@barbosasobrinho.com.br)

### **RESUMO**

O presente estudo aborda um artigo publicado nos EUA denominado relatório ao Presidente pelo Conselho de Consultores em Ciência e Tecnologia do Presidente (PCAST), que versa orientar questões relacionada com interação entre o direito e ciência, com objetivo de garantir a Validade Científica dos Métodos de Comparação de Recursos. O PCAST relata que existem duas lacunas nos métodos científicos, a saber: clareza no método científico para validade e confiabilidade dos padrões científicos e avaliar se os métodos foram cientificamente estabelecidos como válidos e confiáveis.

**Palavras-chave:** Método Científico, Validade, Confiabilidade.

### **Introdução**

Em 2016 foi enviado ao Presidente dos EUA um relatório do PCAST sobre Ciência Forense em Tribunais Criminais em resposta à pergunta dele sobre o estado das ciências forenses em relação a garantir a validade das provas forenses utilizadas no sistema legal. Segundo o PCAST concluiu que existem duas lacunas importantes: a necessidade de clareza sobre os padrões científicos para a validade e confiabilidade dos métodos forenses e a necessidade de avaliar métodos forenses específicos para determinar se eles foram cientificamente estabelecidos como válidos e confiáveis

### **Objetivos**

Analisar os métodos elaborados pelo PCAST para auxiliar aos Peritos como garantir a validade científica dos métodos de comparação de recursos.

### **Métodos**

Analisar o PCAST sobre Ciência Forense em Tribunais Criminais: Garantindo a Validade Científica dos Métodos de Comparação de Recursos.

### **Resultados e Discussão**

O relatório principal forneceu uma descrição dos critérios científicos para estabelecer a validade e a confiabilidade. Foram definidos pontos fundamentais: 1) Exigir que seja submetido a testes empíricos por vários grupos, devendo ser reproduzido e repetido, prover estimativas válidas de precisão do método; 2) Método objetivo pode ser estabelecido estudando a medição de precisão, reprodutividade e consistência; 3) Método subjetivo de comparação de características devem ser baseados em vários estudos, teste de proficiência, mensurar taxas de erros, porque sem a precisão das amostras não terá valor probatório.

### **Conclusão**

Concluímos a necessidade determinar métodos científicos válidos com fundamentos em estudos empíricos adequado sob o método de medição precisão, com aplicação de testes de proficiência.

### **Referências bibliográficas**

<[www.whitehouse.gov/ostp/pcast](http://www.whitehouse.gov/ostp/pcast)> acessado em 25 de abril de 2023. REPORT TO THE PRESIDENT Forensic Science in Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity of Feature-Comparison Methods. Executive Office of the President President's Council of Advisors on Science and Technology. September de 2016.

Realização